BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-591-6/26
Мостар, 30.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Глобал Логистиц д.о.о. Бања Лука од 06.04.2026. године, заступаног по пуномоћнику Владимиру Драгићевићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Закључак о одбацивању жалбе број: 01-11-321/26 од 01.04.2026. године, у поступку јавне набавке – Редовно одржавање неасфалтираних цеста и секундарне каналске мреже на подручју града Орашја, уговорног органа Град Орашје, на основу члана 93. став (8), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 30.04.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Закључак о одбацивању жалбе број: 01-11-321/26 од 01.04.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у фазу одлучивања по жалби жалиоца од 27.03.2026. године, изјављеној на тендерску документацију.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Владимиру Драгићевићу из Бања Луке у износу од 843,75 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган Град Орашје, да жалиоцу Глобал Логистиц д.о.о. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику/адвокату Владимиру Драгићевићу из Бања Луке, исплати трошкове поступка за састав жалбе у износу од 843,75 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 20,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Град Орашје (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку – Редовно одржавање неасфалтираних цеста и секундарне каналске мреже на подручју града Орашја, за коју је Обавјештење о набавци број: 613-1-3-26-3-20/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 17.03.2026. године.

На Закључак о одбацивању жалбе број: 01-11-321/26 од 01.04.2026. године, жалбу је изјавио понуђач Глобал Логистиц д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Владимиру Драгићевићу, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 13.04.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У складу са одредбама члана 94. - 114. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (у даљем тексту: „ЗЈН“) жалитељ улаже жалбу против Закључка о одбацивању жалбе број 01-11-321/26 од 01.04.2026. године.

Оспораваним Закључком, Уговорни орган (УО) је одбацио жалбу на тендерску документацију (ТД) изјављену 27.03.2026. године, прејудицирајући у овој раној фази поступка да жалитељ не би могао задовољити услове тендера и да самим тим нема правни интерес за изјављивање жалбе, одбацујући исту као изјављену "од неовлашћене особе" мислећи на недостатак активне легитимације жалиоца. Овакав став УО је апсолутно незаконит, супротан ЗЈН-у, ЗУП-у и цјелокупној пракси КРЖ-а и Суда БиХ, из сљедећих разлога.

I - НЕЗАКОНИТОСТ ДИСПОЗИТИВА И ПОВРЕДА ПРАВИЛА ПОСТУПКА

Прије свега, сам диспозитив побијаног рјешења је незаконит и контрадикторан образложењу. У диспозитиву се наводи да је жалба одбачена "као поднесена од неовлаштене особе", док се кроз образложење провлачи теза о недостатку "активне легитимације".

Члан 100. став 2. ЗЈН јасно раздваја ова два основа: "Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена, неуредна и изјављена од неовлашћеног лица, од лица које нема активну легитимацију одбациће је закључком." То су два одвојена и различита појма које је Уо помијешао - једно наводи у диспозитиву, а образложењем се фокусира на други основ. Стога је ожалбени закључак и процесно неисправан јер образложење није у сагласности са диспозитивом закључка. Члан 230. став 1. ЗУП БИХ предвиђа као разлог због којег другостепени орган поништава рјешење када је "диспозитив нејасан или у противрјечности са образложењем".

Нејасно је како је жалилац неовлашћено лице? Неовлаштенолице је неко ко уопште не може бити странка у поступку! Свакако може бити странка у овом поступку ако је уредно преузео ТД и регистрован је за обављање конкретног предмета набавке. Лица овлаштена за заступање су и заступници странака у управном поступку. Уз жалбу је достављена уредна пуномоћ адвокату, стога је нејасно како је жалилац неовлашћено лице ако се уопште на то мисли. Уколико је УО сматрао да постоји недостатак у пуномоћи или овлаштењу, био је

дужан, сходно члану 60. ст. 1. и 2. Закона о управном поступку БиХ (ЗУП БиХ), позвати жалиоца да отклони тај недостатак, а не паушално одбацити жалбу.

II - ПОГРЕШНО УТВРЂИВАЊЕ АКТИВНЕ ЛЕГИТИМАЦИЈЕ У ФАЗИ ЖАЛБЕ НА ТД

Овим наводом ћемо оспорити суштну побијаног закључа (из образложења) по којем се на нејасан и неспретан начин инсинуира да жалилац нема активну легитимацију. Из образложења је једино јасно да УО избјегава одлучивање о суштини жалбе упуштајући се у стварне намјере жалиоца (број уговора, претраживање интернета и сл.), умјесто да је заиста испитао да ли жалилац има активну легитимацију.

У фази жалбе на тендерску документацију, не доставља се комплетна понуда. Активна легитимација и правни интерес се, према устаљеној пракси, у тој фази доказују са два кумулативна услова, које је жалилац испунио:

1. Преузимањем тендерске документације.
2. Доказом о регистрацији за обављање професионалне дјелатности - жалитељ је уз жалбу доставио Актуелни извод из судског регистра (шифре дјелатности 42.11,42.91 и 43.12), што ни сам УО не спори.

Дакле, ни за Уговорни орган није спорно да је жалилац регистрован за обављање предметне набавке - да нема никаквих препрека да заиста учествује у поступку, добије исти и изврши уговор!

Међутим, без било каквог чињеничног утврђења УО одбацује жалбу, по свом осјећају. Незаконито је да у фази објаве ТД уговорни орган унапријед закључује да ли би неко испунио услове тендера у будућности. Потенцијални понуђач има низ законских могућности за испуњавање услова, попут подуговарања или удруживања у групу понуђача (конзорцијум), што апсолутно не може бити предмет оцјене приликом рјешавања жалбе на ТД, све и да сам не може извршити уговор - а овај жалилац моде, што ни УО не спори.

Дакле, жалилац је регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке, преузео је тендерску документацију, жалбом указао на низ незаконитости у истој. Уговорни орган умјесто да исправи заиста очигледне незаконитости, незаконито одбацује жалбу.

III - ПРАКСА КРЖ-А И СУДА БИХ

Пракса КРЖ-а и Суда БиХ је у оваквим ситуацијама недвосмислена: одбацивање жалбе на ТД због наводног недостатка активне легитимације, када понуђач докаже да је регистрован за ту дјелатност, је незаконито.

Прије свега у цјелости цитирамо и достављамо у прилогу Рјешење ЈН2-03-1-1244-5/25 од 12.09.2025. године: Имајући у виду раније изнесено, у контексту разматраног жалбеног навода, овај орган истиче да је жалитељ преузео ТД за предметни поступак, да је исти регистрован за обављање послова који су предмет јавне набавке, те да наведене чињенице нијесу спорне међу странкама. С обзиром да је жалитељ преузео ТД... те да је доставио доказ да је регистрован за обављање предметне дјелатности, овај орган сматра да у конкретном случају уговорни орган није доказао да жалитељ нема правни интерес за додјелу уговора.

Издвајамо и кључне одлуке из ранијег периода које третирају идентичну правну ситуацију:

• Рјешење КРЖ број ЈН2-02-07-1-1164-7/24 од 08.05.2024.: "Уговорни орган је на основу

достављања Актуелног извода из судског регистра могао закључити да је жалилац доказао своју активну легитимацију за изјављивање жалбе на ТД, а не накнадним радњама покушавати оспорити активну легитимацију... Уговорни орган, уколико је достављена жалба садржавала неки формални недостатак, требао је да поступи према члану 60. став 1 и 2 ЗОУП БиХ..."

• Рјешење КРЖ број ЈН2-03-07-1-1062-8/24 од 31.05.2024.: "Умјесто тога, уговорни орган је пропустио да од жалитеља прибави доказе на основу којих би било могуће утврдити питање активне легитимације. Посебно имајући у виду да је жалитељ преузео тендерску документацију... Чиме је исказао интерес за добијање уговора."

• Пресуда Суда БиХ број С1 3 У 041253 21 У од 14.07.2023.: Суд је уважио тужбу против рјешења КРЖ којим је жалба одбачена због недостатка активне легитимације (јер жалилац није имао лиценцу), истичући: ...вијеће је цијенило чињеницу да је тужилац изјавио жалбу против тендерске документације а да није још увијек поднио понуду за учешће у поступку.

Овакав став и поништавање идентичних закључака уговорних органа потврђен је и у низу других рјешења КРЖ-а (ЈН2-02-07-1-2155-7/20, ЈН2-03-07-1-1058-7/21, ЈН2-03-07-1-2750-7/22, ЈН2-01-07-1-2370-6/23, ЈН2-02-07-1-369-8/24 и др.).

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу и не отклони сопствене повреде поступка, предлаже се да исту, у законом прописаном року, достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те да се донесе сљедеће:

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја, поништава се Закључак о одбацивању жалбе број 01-11-321/26 од 01.04.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу Град Орашје на поновно одлучивање о жалби изјављеној 27.03.2026. године.

2. Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 675,00 КМ, на шта се обрачунава паушал од 25% у износу од 168,75 КМ, укупно 843,75 КМ.

3. Обавезује се Уговорни орган да жалитељу „Глобал Логистиц“ д.о.о. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику Владимиру Драгичевићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 843,75 КМ, те износ од 20,00 КМ на име плаћене административне таксе на жалбу, све у року од осам дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на рачун 5620998170725751 отворен код НЛБ банке а.д. Бања Лука.

4. Усваја се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка од 06.04.2026. године у износу од 750,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши повратак уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на рачун 5620998170725751 отворен код НЛБ банке а.д. Бања Лука.

Прилог:

1. Пуномоћ за заступање
2. Неспоран доказ о реализованој уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у виду оригиналне уплатнице НЛБ Банке на износ од 750 КМ од 06.04.2026. године, уз Извод

са рачуна жалиоца који ће бити достављен кад буде израђен од стране банке
3. Рјешење број ЈН2-03-1-1244-5/25 од 12.09.2025. године
Трошковник по АТРС (Службени гласник РС, бр. 111/2024 године):
Састав жалбе (Тар.бр.3) 675,00 КМ
Паушална награда (Тар. бр.12.) 168,75 КМ
УКУПНО 843,75 КМ
Накнада за покретање жалбеног поступка 750,00
Административна такса 20,00“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Град Орашје (у даљњем тексту: Уговорно тијело), запримио је, дана 6.4.2026. године, жалбу на закључак о одбацивању жалбе потенцијалног понудитеља ГЛОБАЛ ЛОГИСТИЦ д.о.о. Бања Лука по пуномоћнику Владимиру Драгичевићу из Бања Луке (у даљњем тексту: Подноситељ жалбе).
Уговорно тијело објавило је Тендерску документацију на порталу јавних набава, путем отвореног поступка, за предмет набаве „Редовно одржавање неасфалтираних цеста и секундарне каналске мреже на подручју града Орашја", тендер број 01-11-321/26 од 17.3.2026. године, обавијест о набави број 613-7-1- 4-3-4/24 од 17.3.2026. године објављена у Службеном гласнику БиХ број 22/26 од 23.3.2026. године, против које је Подноситељ жалбе уложио жалбу. Уговорно тијело је Закључком о одбацивању жалбе број 01- 11-321/26 од 1.4.2026. године одбацило жалбу потенцијалног понудитеља као жалбу поднесену од неовлаштене особе односно особе која нема активну легитимацију.
Уговорно тијело у складу с чланком 100. ставак (2) Закона о јавним набавама ("Службени гласник БиХ", број 39/14, 59/22 и 50/24) (у даљњем тексту: Закон), прослиједјује жалбу Уреду за разматрање жалби са изјашњењем.
- Уз овај допис достављамо Вам сљедећу документацију:
- Закључак о одбацивању жалбе
- Извјештај о преузимању тендерске документације,
- Емаил извјештај о достављеној жалби на тендерску документацију
- Жалбу ГЛОБАЛ ЛОГИСТИЦ д.о.о. Бања Лука.
На предметну жалбу сукладно чланку 100. ставак (6) дајемо слиједеће изјашњење:
Подноситељ жалбе у жалби од 6.4.2026. године наводи слиједеће:
1. Незаконитост диспозитива и повреда правила поступка, тврдећи да је подноситељ жалбе овлаштено лице зато што је регистриран за обављање конкретног предмета набаве, те да су овлаштено лице и активна легитимација два одвојена појма.
Уговорно тијело је у свом Закључку навело да подноситељ жалбе ГЛОБАЛ ЛОГИСТИЦ д.о.о. Бања Лука, ни у ком случају не може бити потенцијални понудитељ нити може доказати правни интерес за судјеловање у овом поступку јавне набаве, јер је увидом на портал јавних набава видљиво да је главна дјелатност подноситеља жалбе техничко испитивање и анализа, такођер је на порталу јавних набава јасно видљиво да потенцијални

понудитељ има закључених 107 уговора, робе, услуге и радове и да исти немају никакве везе са радовима који су тражени у предметној тендерској документацији, што јасно говори да исти нема правни интерес за додјелу уговора нити му је на било који начин могла бити проузрокована штета због поступања уговорног тијела (чл. 97. Закона о јавним набавама) и наведене тендерске документације која је саставни дио обавијести о предметној јавној набави.

2. Погрешно утврђивање активне легитимације, подноситељ жалбе сматра да је довољно преузети тендерску документацију са портала јавних набава и доказати у актуалном изводу из судског регистра посједовање шифре.

Подноситељ жалбе је у својој жалби навео да посједује потребне шифре дјелатности из класификације дјелатности, међутим, поставља се питање је ли посједовање шифре у актуалном судском регистру стварна активна легитимација, јер је опће позната чињеница да се приликом регистрације пословних субјеката користи погодност не плаћања накнаде по шифри дјелатности, те пословни субјекти уписују све шифре како би имали овакве могућности.

Уколико је подноситељ жалбе стварно заинтересиран као потенцијални понудитељ требао је своје двојбе, упите као и сугерирање погрешака у тендерској документацији навести у питањима и одговорима путем портала јавних набава, те тако покушати премостити евентуалне погрешке које наводи у жалби. Подноситељ је одмах прибјегао институту жалбе из чега је јасно видљиво да покушава наплатити одвјетничке трошкове поступка.

То је јасно видљиво из извјештаја о преузимању тендерске документације из кога је јасно видљиво да је потенцијални понудитељ преузео тендерску документацију 27.3.2026. године у 9:25:18 сати, а доставио жалбу на тендерску документацију путем емаил-а 27.3.2026. године у 10:12 сати.

Како је могуће детаљно проучити тендерску документацију, дати пуномоћ одвјетнику и написати жалбу на четири странице, све то за 47 минута. Ради ли се овдје о понудитељу који је стварно заинтересиран или поновно имамо проблем професионалних жалитеља, који се удружују ради остварења добити.

Уговорно тијело тражи од Уреда за разматрање жалби да јасно и недвосмислено разграничи озбиљност и стварни интерес потенцијалних понудитеља, те не допусти кориштење Закона како је било тијеком 2022. и 2023. године.

Молимо Вас да што хитније поступите по жалби, јер свако продужавање поступка, проузрочило би штету на рачун јавног интереса и нас као Уговорног тијела.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-591-3/26 од 14.04.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби наводи да је Уговорни орган незаконито одбацио жалбу на тендерску документацију изјављену 27.03.2026. године, прејудицирајући већ у овој раној фази поступка да жалилац не би могао задовољити услове тендера и да самим тим нема правни интерес за изјављивање жалбе, те је исту одбацио као изјављену од „неовлашћене особе“, доводећи то у везу са наводним недостатком активне легитимације. Жалилац истиче да је овакав став апсолутно незаконит и супротан одредбама Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку.

У том смислу, жалилац најприје указује на незаконитост самог диспозитива побијаног закључка, који је нејасан и контрадикторан образложењу. Наиме, у диспозитиву се наводи да је жалба одбачена као поднесена од неовлашћеног лица, док се кроз образложење провлачи теза о недостатку активне легитимације, иако се ради о два различита правна основа која закон изричито раздваја. Оваква неусклађеност диспозитива и образложења чини побијани закључак процесно неисправним. Даље наводи да није јасно на који начин је жалилац оцијењен као неовлашћено лице, имајући у виду да је уредно преузео тендерску документацију и да је уз жалбу достављена уредна пуномоћ за заступање. Уколико је уговорни орган сматрао да постоји недостатак у погледу овлаштења или пуномоћи, био је дужан да поступи у складу са одредбама Закона о управном поступку и позове жалиоца да отклони евентуалне недостатке, а не да паушално одбаци жалбу.

Даље, жалилац оспорава суштину побијаног закључка, истичући да је уговорни орган погрешно утврдио да не постоји активна легитимација. Наводи да се у фази жалбе на тендерску документацију не доставља комплетна понуда, те да се активна легитимација и правни интерес доказују испуњавањем два кумулативна услова: преузимањем тендерске документације и доказом о регистрацији за обављање професионалне дјелатности која је предмет набавке. Жалилац истиче да је оба услова у конкретном случају испунио, будући да је преузео тендерску документацију и да је уз жалбу доставио Актуелни извод из судског регистра.

Посебно наглашава да је из достављеног извода јасно видљиво да је регистрован за обављање дјелатности под шифрама 42.11, 42.91 и 43.12, те да наведене шифре дјелатности неспорно обухватају радове који су предмет конкретне јавне набавке. Жалилац посебно

указује да ни сам уговорни орган у побијаном закључку није спорио чињеницу да је жалилац регистрован за обављање наведених дјелатности, нити је довео у питање њихову повезаност са предметом набавке, што додатно потврђује да не постоје никакве препреке да жалилац учествује у поступку, добије уговор и исти изврши.
Међутим, упркос наведеном, уговорни орган без било каквог релевантног чињеничног утврђења и без провођења одговарајућег испитног поступка, произвољно закључује да жалилац нема активну легитимацију, заснивајући такав став на сопственој процјени будућих и неизвјесних околности. Жалилац истиче да је незаконито да уговорни орган у фази објаве тендерске документације унапријед оцјењује да ли ће неки потенцијални понуђач испунити услове тендера, будући да се способност понуђача утврђује тек у каснијој фази поступка, односно у фази оцјене понуда.
Додатно наглашава да закон изричито предвиђа могућност да понуђач испуни услове учешћа и путем ангажовања подуговарача или наступом у оквиру групе понуђача (конзорцијума), те да се стога не може у овој фази поступка искључити било који потенцијални понуђач на основу претпоставке да самостално не би могао испунити све услове.
Сходно свему наведеном, жалилац сматра да је побијани закључак донесен супротно важећим прописима, без правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, те уз погрешну примјену материјалног права, због чега предлаже да се исти поништи.
Коначно, жалилац се позива на праксу Канцеларије за разматрање жалби и Суда БиХ, из које произлази да је одбацивање жалбе на тендерску документацију због наводног недостатка активне легитимације незаконито у ситуацијама када жалилац докаже да је преузео тендерску документацију и да је регистрован за обављање предметне дјелатности, што је у конкретном случају несумњиво испуњено.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Подноситељ жалбе у жалби од 6.4.2026. године наводи слиједеће:
1. Незаконитост диспозитива и повреда правила поступка, тврдећи да је подноситељ жалбе овлаштено лице зато што је регистриран за обављање конкретног предмета набаве, те да су овлаштено лице и активна легитимација два одвојена појма.
Уговорно тијело је у свом Закључку навело да подноситељ жалбе ГЛОБАЛ ЛОГИСТИЦ д.о.о. Бања Лука, ни у ком случају не може бити потенцијални понудитељ нити може доказати правни интерес за судјеловање у овом поступку јавне набаве, јер је увидом на портал јавних набава видљиво да је главна дјелатност подноситеља жалбе техничко испитивање и анализа, такођер је на порталу јавних набава јасно видљиво да потенцијални понудитељ има закључених 107 уговора, робе, услуге и радове и да исти немају никакве везе са радовима који су тражени у предметној тендерској документацији, што јасно говори да исти нема правни интерес за додјелу уговора нити му је на било који начин могла бити проузрокована штета због поступања уговорног тијела (чл. 97. Закона о јавним набавама) и наведене тендерске документације која је саставни дио обавијести о предметној јавној

набави.
2. Погрешно утврђивање активне легитимације, подноситељ жалбе сматра да је довољно преузети тендерску документацију са портала јавних набава и доказати у актуалном изводу из судског регистра посједовање шифре.
Подноситељ жалбе је у својој жалби навео да посједује потребне шифре дјелатности из класификације дјелатности, међутим, поставља се питање је ли посједовање шифре у актуалном судском регистру стварна активна легитимација, јер је опће позната чињеница да се приликом регистрације пословних субјеката користи погодност не плаћања накнаде по шифри дјелатности, те пословни субјекти уписују све шифре како би имали овакве могућности.
Уколико је подноситељ жалбе стварно заинтересиран као потенцијални понудитељ требао је своје двојбе, упите као и сугерирање погрешака у тендерској документацији навести у питањима и одговорима путем портала јавних набава, те тако покушати премостити евентуалне погрешке које наводи у жалби. Подноситељ је одмах прибјегао институту жалбе из чега је јасно видљиво да покушава наплатити одвјетничке трошкове поступка.
То је јасно видљиво из извјештаја о преузимању тендерске документације из кога је јасно видљиво да је потенцијални понудитељ преузео тендерску документацију 27.3.2026. године у 9:25:18 сати, а доставио жалбу на тендерску документацију путем емаил-а 27.3.2026. године у 10:12 сати.
Како је могуће детаљно проучити тендерску документацију, дати пуномоћ одвјетнику и написати жалбу на четири странице, све то за 47 минута. Ради ли се овдје о понудитељу који је стварно заинтересиран или поновно имамо проблем професионалних жалитеља, који се удружују ради остварења добити.
Уговорно тијело тражи од Уреда за разматрање жалби да јасно и недвосмислено разграничи озбиљност и стварни интерес потенцијалних понудитеља, те не допусти кориштење Закона како је било тијеком 2022. и 2023. године.
Молимо Вас да што хитније поступите по жалби, јер свако продужавање поступка, проузрочило би штету на рачун јавног интереса и нас као Уговорног тијела."

Разматрајући жалбене наводе, овај орган је увидом у цјелокупну документацију предметног поступка јавне набавке, утврдио слиједеће:
- Жалилац је изјавио жалбу од 27.03.2026. године на Тендерску документацију, уз коју је као прилоге између осталога доставио пуномоћ за Владимира Драгићевића, адвоката из Бања Луке и Актуелни извод из судског регистра број: 057-0-Рег-3-25-000235 од 21.01.2025. године, издат од стране Окружног привредног суда у Бања Луци, из којег је видљиво да је жалилац регистрован за обављање дјелатности, под шифрама 42.11 (изградња путева и аутопутева), 42.91 (изградња хидрограђевинских објеката) и 43.12 (припремни радови на градилишту);
- Уговорни орган поступајући по жалби жалиоца на основу члана 100. став (2) ЗЈН, доноси оспорени Закључак о одбацивању жалбе број: 01-11-321/26 од 01.04.2026. године, којим у

диспозитиву наводи да одбацује жалбу јер је поднесена од неовлаштене особе, те у образложењу наводи слиједеће:

„Уговорно тијело, Град Орашје покренуло је отворени поступак за набаву радова: Редовно одржавање неасфалтираних цеста и секундарне каналске мреже на подручју града Орашја за који је тендерска документација број 01-11-321/26 објављена на порталу јавних набава под бројем обавијести 613-1-3-26- 3-20/26 од 17.3.2026. године, у складу са чланком 53. ставак (2) Закона о јавним набавама („Службени гласник БиХ", број: 39/14, 59/22 и 50/24) (У даљњем тексту: Закон о јавним набавама).

Против предметне тендерске документације потенцијални понудитељ ГЛОБАЛ ЛОГИСТИЦ д.о.о. Бања Лука заступан по пуномоћнику Владимиру Драгичевићу из Бања Луке уложио је жалбу у којој истиче да тендерска документација није припремљена у складу са Законом о јавним набавама.

У складу са одредбама чланка 100. ставак (1) Закона о јавним набавама, уговорно тијело је приступило провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене од стране подноситеља, те је утврдило да је жалба благовремена, допуштена али није поднесена од овлаштене особе која има активну легитимацију.

Наиме, у складу са чланком 97. Закона о јавним набавама, жалбу може поднијети сваки господарски субјект који има или је имао интереса за додјелу уговора о јавној набави и који учини вјеројатним да је била или је у конкретном поступку јавне набаве могла бити проузрокована штета због поступања уговорног тијела, а које се у жалби наводи као повреда Закона о јавним набавама и подзаконских аката.

Поступајући по достављеној жалби, утврђено је да подноситељ жалбе ГЛОБАЛ ЛОГИСТИЦ д.о.о. Бања Лука, ни у ком случају не може бити потенцијални понудитељ нити може доказати правни интерес за судјеловање у овом поступку јавне набаве, јер је увидом на портал јавних набава видљиво да је главна дјелатност подноситеља жалбе техничко испитивање и анализа, такођер је на порталу јавних набава јасно видљиво да потенцијални понудитељ има закључених 107 уговора, робе, услуге и радове и да исти немају никакве везе са радовима који су тражени у предметној тендерској документацији, што јасно говори да исти нема правни интерес за додјелу уговора нити му је на било који начин могла бити проузрокована штета због поступања уговорног тијела (чл. 97. Закона о јавним набавама) и наведене тендерске документације која је саставни дио обавијести о предметној јавној набави.

Истраживањем интернет страница утврђено да се подноситељ жалбе бави пословима посредовања као и трговином пића на велико.

Подноситељ жалбе је у својој жалби навео да посједује потребне шифре дјелатности из класификације дјелатности, међутим опће позната је чињеница да се приликом регистрације пословних субјеката користи погодност не плаћања накнаде по шифри дјелатности, те пословни субјекти уписују све шифре како би имали овакве могућности, али упис шифре у судском регистру не представља стварну активну легитимацију.

Због свега наведеног, уговорно тијело не може узети ову информацију као легитимну и

озбиљну, и признати подноситељу жалбе активну легитимацију само на темељу шифре дјелатности.
Уколико је подноситељ жалбе стварно заинтересиран као потенцијални понудитељ могао је своје двојбе, упите као и сугерирање погрешака у тендерској документацији навести у питањима и одговорима путем портала јавних набава, те тако покушати премостити погрешке које наводи у жалби, већ је подноситељ одмах прибјегао институту жалбе путем одвјетника (пуномоћника) из чега је јасно видљиво да покушава наплатити одвјетничке трошкове поступка.
На темељу утврђених чињеница, сукладно чланку 100. ставак (2) Закона о јавним набавама жалба је одбачена закључком као поднесена од неовлаштене особе, те у складу са наведеним уговорно тијело се није упуштало у меритум одлучивања по наводима из жалбе."

Овај орган упућује на одредбе члана 97. ЗЈН (Активна легитимација), којим је прописано:
„Жалбу може поднијети сваки привредни субјекат који има или је имао интерес за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним да је у конкретном поступку јавне набавке била или му је могла бити проузрокована штета због незаконитог поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке."

Чланом 100. став (2) ЗЈН је прописано:
„Ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена, недопуштена неуредна и изјављена од неовлаштеног лица, од лица које нема активну легитимацију, одбациће је закључком. Против овог закључка жалилац има могућност подношења жалбе КРЖ-у и то у року од пет дана од дана пријема закључка."

Чланом 102. став (2) ЗЈН је прописано:
„У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби."

Разматрајући жалбене наводе, као и наводе уговорног органа из изјашњења, овај орган је, увидом у цјелокупну документацију предметног поступка јавне набавке, утврдио да оспорени закључак није донесен у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.
У односу на дио жалбених навода који се односи на неусаглашеност диспозитива и образложења побијаног закључка, овај орган налази да су исти основани. Наиме, у диспозитиву закључка јасно је наведено да се жалба одбацује као поднесена од неовлаштене особе, док се у образложењу закључка уговорни орган бави питањем постојања активне легитимације, односно правног интереса жалиоца. Имајући у виду да Закон о јавним набавкама у члану 100. став (2) изричито разликује ове основе за одбацивање жалбе, те да се ради о правно различитим појмовима, било је неопходно да разлози наведени у

образложењу буду усклађени са диспозитивом одлуке. Како у конкретном случају та усклађеност изостаје, неспорно је да побијани закључак садржи противрјечност између диспозитива и образложења, што га чини процесно неисправним.

Такође, неспорно је да је жалилац изјавио жалбу на тендерску документацију у законом прописаном року, те да је уз исту доставио пуномоћ за заступање и Актуелни извод из судског регистра из којег је јасно видљиво да је регистрован за обављање дјелатности под шифрама 42.11 (изградња путева и аутопутева), 42.91 (изградња хидрограђевинских објеката) и 43.12 (припремни радови на градилишту). Наведене чињенице уговорни орган ни у побијаном закључку, нити у изјашњењу не спори.

Међутим, уговорни орган је, упркос наведеном, закључио да жалилац нема активну легитимацију, образлажући то чињеницом да је његова „главна дјелатност" техничко испитивање и анализа, као и позивајући се на податке са портала јавних набавки и наводно „истраживање интернет страница", из којих извлачи закључак да жалилац не може бити потенцијални понуђач у предметном поступку.

Овакав закључак уговорног органа није заснован на релевантним чињеницама утврђеним у складу са законом. Наиме, у фази изјављивања жалбе на тендерску документацију, питање активне легитимације не може се цијенити на основу процјене „главне дјелатности", раније реализованих уговора или субјективне оцјене пословних активности привредног субјекта, већ искључиво на основу тога да ли подносилац жалбе има или је имао интерес за додјелу уговора и да ли је учинио вјероватним да му је могла бити проузрокована штета.

У конкретном случају, жалилац је преузео тендерску документацију и уз жалбу доставио доказ о регистрацији за обављање дјелатности које су у непосредној вези са предметом набавке, што произлази из шифара дјелатности 42.11, 42.91 и 43.12. Самим тим, жалилац је учинио вјероватним да има интерес за учешће у поступку јавне набавке, као и да би му евентуалне незаконитости у тендерској документацији могле проузроковати штету.

Наводи уговорног органа да упис шифре дјелатности у судском регистру „не представља стварну активну легитимацију", те да привредни субјекти приликом регистрације уписују више шифара дјелатности ради погодности, не могу се прихватити као основани. Наиме, регистрација дјелатности у надлежном судском регистру представља званичан и правно релевантан доказ о томе за које дјелатности је привредни субјекат овлаштен, те уговорни орган није овлашћен да доводи у питање правну снагу таквог акта нити да произвољно цијени да ли је одређена регистрована дјелатност „стварна" или „формална".

Такође, уговорни орган није извео ниједан конкретан доказ или чињеницу којом би побио релевантност наведених шифара дјелатности у односу на предмет набавке, нити је доказао да жалилац нема могућност учешћа у поступку, како то налаже члан 102. став (2) ЗЈН. Умјесто тога, свој закључак заснива на општим и паушалним тврдњама, као и на процјени пословних намјера жалиоца.

Наводи уговорног органа који се односе на број раније закључених уговора жалиоца, њихову природу, као и вријеме у којем је жалба поднесена након преузимања тендерске документације, нису правно релевантни за утврђивање активне легитимације у смислу члана

97. ЗЈН, односно не поставља услов да привредни субјекат мора имати претходно искуство у идентичним уговорима, нити прописује минимално вријеме за анализу тендерске документације као услов за изјављивање жалбе.
У погледу навода уговорног органа да је жалилац требао своје примједбе изнијети путем питања и одговора на Порталу јавних набавки, а не одмах изјавити жалбу, овај орган указује да такав став нема упориште у Закону о јавним набавкама. Наиме, коришћење института појашњења тендерске документације представља могућност, али не и обавезу привредних субјеката. Закон ниједном одредбом не условљава право на изјављивање жалбе претходним коришћењем механизма постављања питања. Стога је жалилац био овлаштен да непосредно изјави жалбу на тендерску документацију уколико је сматрао да иста садржи незаконитости, без обавезе да се претходно обраћа уговорном органу путем питања.
Слиједом наведеног, овај орган закључује да је уговорни орган погрешно примијенио одредбе члана 97. и члана 100. став (2) ЗЈН, те да је без правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, као и без доказивања одлучних чињеница, донио закључак о одбацивању жалбе, стога је оспорени закључак незаконит, те се жалбени наводи усвајају као **основани.**

Имајући у виду наведено, овај орган поништава оспорени закључак уговорног органа и предмет враћа на поновни поступак и одлучивање у којем ће уговорни орган у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама поступити по жалби жалиоца од 27.03.2026. године, изјављеној на тендерску документацију.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Владимиру Драгићевићу из Бања Луке у износу од 843,75 КМ.
С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) прописано је слиједеће:
„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.
(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.
(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.
(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.“

С обзиром да је овај орган усвојио предметну жалбу жалиоца, у складу са чланом 119. ЗЈН, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске (Службени гласник РС број: 111/24) усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе по адвокату у износу од 675,00 КМ у складу с тарифним

бројем 3. АТРС, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 168,75 КМ, што укупно износи 843,75 КМ.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 20,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 20,00 КМ, а на захтјев овог органа, који му је актом број: ЈН2-03-07-1-591-2/26 од 14.04.2026. године наложио да изврши уплату административне таксе у износу од 20,00 КМ, и извршио уплату административне таксе у износу од 20,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 20,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Глобал Логистиц д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Владимиру Драгићевићу, адвокату из Бања Луке
- Град Орашје
- Евиденција
- а/а